

Общественно-консультативный
(экспертный) совет по развитию
предпринимательства при
Министерстве информации

ПРОТОКОЛ

22.09.2026 № 53

г. Минск

заседания совета

Председательствовал: А.М.Кунцевич, первый заместитель Министра

Секретарь: Е.В.Янтикова, консультант управления правового обеспечения и контроля за соблюдением законодательства Министерства информации

Присутствовали:

члены совета: А.Б.Васюкевич, А.В.Гончарова, А.А.Игнатова, А.Б.Коник, Д.А.Лабкович, М.П.Лебедик, П.Н.Легкий, В.Н.Мелешко, М.Е.Мингазова-Караман, П.П.Станкевич, С.П.Яременко;

лица, которым членами совета делегированы полномочия с правом голоса по вынесенным на заседание вопросам:

начальник юридического управления Национальной государственной телерадиокомпании Республики Беларусь Д.Е.Горбайчук;
секретарь ООО «Аргументы и факты в Белоруссии» О.М.Кажарская;
начальник отдела юридического обеспечения и защиты персональных данных А.В.Калютчик;
заместитель директора ООО «Музыкальная Медиакомпания» А.П.Морозов;

приглашенные 9 человек (список прилагается).

Повестка заседания:

О проекте Разъяснений об обработке персональных данных при осуществлении журналистской деятельности (далее – проект Разъяснений).

Информация по повестке заседания от содокладчиков:

первый заместитель директора – главного редактора учреждения Администрации Президента Республики Беларусь «Издательский дом «Беларусь сегодня» – М.П.Лебедик;

исполнительный директор Ассоциации индустрии радиовещания А.Б.Васюкевич;

начальник юридического управления Национальной государственной телерадиокомпания Республики Беларусь – Д.Е.Горбайчук;

заместитель генерального директора ЗАО «Столичное телевидение» – О.Н.Шапель;

директор дирекции информационного вещания ЗАО «Второй национальный телеканал» – О.В.Осадчая;

заместитель директора – главный редактор студии телевидения Национального филиала (представительства) Межгосударственной телерадиокомпания «Мир» в Республике Беларусь – А.М.Алексеев;

начальник правового управления РУП «Белорусское телеграфное агентство» – Е.В.Тихомирова;

председатель Правления ОО «Белорусский союз журналистов» – А.Е.Кривошеев.

СЛУШАЛИ:

А.М.Кунцевич – предоставил слово докладчикам.

М.П.Лебедик обратил внимание, что проект Разъяснений блокирует воспитательную и профилактическую функцию СМИ, когда через СМИ публично осуждается неправомерное и аморальное поведение людей. Указал, что необходимо исключить из проекта Разъяснений спорные утверждения, например о том, что государственный номер транспортного средства является персональными данными.

А.Б.Васюкевич указал, что много в журналистской деятельности опросов общественного мнения в режиме «стрим», массовых мероприятий, когда невозможно получать при этом письменные согласия у множества опрашиваемых людей. Удивляет в проекте Разъяснений вмешательство в журналистскую деятельность в части выбора технических средств.

А.М.Алексеев пояснил, что рекомендация в проекте Разъяснений о невозможности использования материалов из соцсетей существенно ограничивает и блокирует работу по созданию критических материалов. При этом оппозиционные журналисты свободно пользуются созданным другим контентом, тогда как журналисты государственных СМИ ставятся в узкие рамки, что создает неравные условия.

Д.Е.Горбайчук указал, что в законодательстве о персональных данных сложно разобраться юристам, не говоря уже о журналистах.

Журналист, вместо того, чтобы освещать событие, должен решать вопросы персональных данных. Кроме согласия на интервью, которое может выражаться на камеру или путем дачи самого интервью, никаких других согласий журналист получать не должен. Привел пример с запросом об удалении материала в проекте «В понедельник дойдет до Лукашенко», когда выводы журналиста не совпали с видением героини.

О.Н.Шапель пояснил, что многие проекты долгосрочные и затратные, распространение которых не может зависеть от персональных данных, когда в любой момент недовольный гражданин может отозвать данные и заблокировать проект.

О.В.Осадчая поддержала коллег с необходимостью доработки проекта Разъяснений. Например, при журналистском расследовании часто опрашиваются соседи и знакомые. Просьба дать официальное согласие отпугивает таких граждан. Есть серьезный риск при такой редакции Разъяснений срыва в подготовке критических материалов, поскольку задача стоит конкретно рассказывать о проблеме и как она решается, с фамилиями и лицами. При обезличивании данных цель информирования не будет достигнута. Если мы будем держать штат юристов для того, чтобы решать вопросы удаления контента, зачем тогда журналистика вообще, не будет ни репортажа, ни критических материалов.

А.М.Кунцевич заметил, что даже когда от журналиста убегают, не желая давать интервью или отвечать на вопросы, а он работает над материалом, представляющим общественный интерес, журналист вправе задать свой вопрос, а отсутствие ответа само по себе уже показывает отношение человека к вопросу.

Е.В.Тихомирова отметила, что для получения согласия на обработку персональных данных необходимо указать паспортные данные, которые люди не будут готовы давать, учитывая практику мошенничества в разных сферах. Кроме того, по логике проекта Разъяснений журналисту необходимо с собой брать юриста редакции, как уполномоченное лицо оператора, ведь сам он таковым не является. К тому же при получении согласия есть понятие цели обработки данных, которые не всегда сразу ясны, как с фото, которое потом может использоваться на выставке.

А.Е.Кривошеев отметил, что высказанные коллегами замечания кратко были изложены в ответе ОО «Белорусский союз журналистов» по проекту Разъяснений. Обратил внимание, что проект Разъяснений противоречит логике нормативного правового акта об общественной значимой информации, освещать которую обязаны журналисты. Привел пример из российской практики, когда журналисты были вынуждены нанять штаб юристов, которые занимались разбирательствами по защите персональных данных с недобросовестными, как правило, участниками

репортажей. Как с такой ситуацией справятся наши региональные СМИ, вопрос сложный.

М.Е.Мингазова-Караман отметила особенности и сложности применения законодательства о персональных данных в отношении номеров транспортных средств, при запросе граждан об удалении их персональных данных, распространении «треш-видео».

А.Е.Ковалевич – указала, что задача журналистов доносить объективно и достоверно информацию, независимо от того, что кому-то стало неприятно от такой информации, если она должна быть доведена до общественности.

А.П.Морозов – отметил, что Закон о СМИ является первичным в деятельности журналистов по отношению к Закону о защите персданных во взаимоотношениях между интересами общества и индивидов. В Разъяснениях должны быть указаны алгоритмы действия, а не указание на необходимость получения согласия на обработку персданных.

А.Е.Кривошеев – пояснил, что в международной практике согласно «Глобальной хартии журналистской этики» 2019 года общественный интерес превалирует над частным, а первичной этической обязанностью журналиста является уважение к фактам и праву общества на достоверную информацию.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию докладчиков о проекте Разъяснений.

2. Отметить необходимость продолжения работы над проектом Разъяснений в рамках рабочей группы при Национальном центре защиты персональных данных.

3. Управлению правового обеспечения и контроля за соблюдением законодательства Министерства информации направить запрос заинтересованным для формирования состава рабочей группы по доработке проекта Разъяснений.

Голосовали:

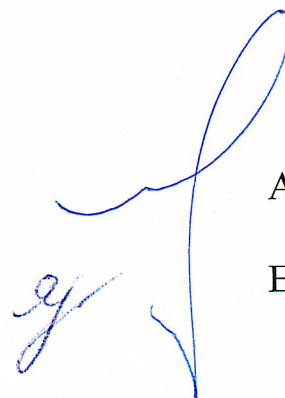
«за» – 17;

«против» – 0;

«воздержались» – 0.

Председательствующий

Секретарь



А.М.Кунцевич

Е.В.Янтикова